



JULGAMENTO DE IMPUGNAÇÃO APRESENTADA PELA EMPRESA LICITADESIGNER SERVIÇOS ADMINISTRATIVOS E JURIDICOS EIRELLI

1. DO RELATÓRIO

A Prefeitura Municipal de Vitória publicou edital de Pregão Eletrônico nº. 172/2021, que tem como objeto a **PRESTAÇÃO DE SERVIÇOS DE MANUTENÇÃO DE ÁREAS VERDES**, com data de abertura para o dia 29/04/2022.

Após conhecimento do Edital, a empresa **LICITADESIGNER SERVIÇOS ADMINISTRATIVOS E JURIDICOS EIRELLI** interpôs impugnação alegando, em síntese:

- I – Inadequação da modalidade licitatória do pregão eletrônico com os serviços a serem contratados;
- II – Erro no cálculo da vigência contratual.
- III – Da gestão do contrato.
- IV – Equívoco na nomenclatura da mão-de-obra.
- V – Dos serviços de compostagem.
- VI – Da inclusão de insumos em planilha separada
- VII – Do levantamento de Área
- VIII – Dos preços impraticáveis: preços do lanche, transporte, combustível, rodagem dos pneus, data de fabricação dos veículos e contabilização de banheiros químicos
- IX – Dos serviços de plantio de árvores – não contabilização de um motorista para caminhão munck e inutilidade dos carros leves/utilitários

É o breve relatório.

2. DA TEMPESTIVIDADE E FORMALIDADE

Destacamos que o prazo e a forma correta para interposição da impugnação encontram-se arregimentados no item 06 do instrumento convocatório, tendo a empresa atendido as exigências elencadas no Edital.



3. DA ANÁLISE DO MÉRITO E FUNDAMENTAÇÃO

I – INADEQUAÇÃO DA MODALIDADE LICITATÓRIA DO PREGÃO ELETRÔNICO COM OS SERVIÇOS A SEREM CONTRATADOS.

Esta empresa já havia apresentado impugnação anterior com a mesma irresignação quanto à escolha da modalidade Pregão Eletrônico e não trouxe novos argumentos capazes de alterar a escolha desta modalidade.

Destacamos que esta alegação foi refutada com embasamento pela Administração e mantida inalterada no instrumento convocatório.

Pelo exposto, verifica-se neste contexto a preclusão consumativa da matéria já arguida, permanecendo a escolha da modalidade “Pregão Eletrônico” para a contratação de serviços de manutenção de Áreas Verdes.

II – ERRO NO CÁLCULO DA VIGÊNCIA CONTRATUAL.

Está claro no projeto básico e no Edital que o prazo de execução dos serviços é de 30 (trinta) meses, 31 (trinta e um) meses é a vigência do Contrato, isso em função da Contratada dispor de 30 (trinta) dias para início dos serviços.

Assim, o prazo de vigência é delimitado pelo período necessário para a execução do objeto, seu recebimento e o respectivo pagamento, para que ambas as partes contratantes possam cumprir suas obrigações finais.

III – DA GESTÃO DO CONTRATO.

Apesar de tal equívoco não ocasionar danos ou interferir na elaboração das propostas dos licitantes, fato pelo qual não ensejaria a republicação do edital, procederemos à retificação do Gestor do Contrato tendo em vista que o Edital, Projeto Básico e Planilha de Custos serão alterados e futuramente republicados.

Vale ressaltar que o impugnante se equivocou ao citar que o Sr. Yuri Brito não mais compõe a Secretaria Municipal do Meio Ambiente (SEMMAM), pois, conforme consta no Projeto Básico e no Relatório de Servidores Ativos do Portal da Transparência deste Município, ele permanece na SEMMAM como Gerente de Área Verdes.



Exercício: 2022 Períodicidade: Mensal Período: Março

Servidores Ativos

Clique nos nomes para ver detalhes

Total de Servidores Ativos: 11.683

yuri Filtrar

4 servidor(es) encontrado(s)

Primeira Anterior 1 - 4 Próxima Última Itens: 15

Matrícula	Servidor	Lotação	Quadro
632674	MARIANA SAYURI PENIDO SATO	SEME.CMEI.GAR.RC	CONTRATO POR TEMPO DETERMINADO
631756	TATIANA YURI ALVES DA COSTA	SEME.EMEF.NNG.RC	CONTRATO POR TEMPO DETERMINADO
628625	YURI BRITO RAMOS SALES	SEMMAM.GAV	COMISSIONADO

← Fevereiro / 2022

Março / 2022

Abril / 2022 →

YURI BRITO RAMOS SALES

Detalhes do Servidor



exportar para pdf exportar para planilha exportar para texto

Informações do Servidor

Nome: YURI BRITO RAMOS SALES
Matrícula: 628625
CPF: ****22.147**

Informações do Cargo

Data Admissão / Exercício: 13/01/2021
Cargo Comissionado: GERENTE DE ÁREAS VERDES
Quadro: COMISSIONADO
Carga Horária: 200 Horas
Lotação: SEMMAM.GAV
Plano de Cargos: Não Informado

Considerando a natureza técnica das alegações, compete avaliação do setor técnico (SEMMAM/GAV). A impugnação fora encaminhada para sua manifestação, a qual colacionamos abaixo:

IV – EQUÍVOCO NA NOMENCLATURA DA MÃO-DE-OBRA.

De acordo com o a empresa de consultoria Modus Engenharia Ltda, a nomenclatura adotada em nada interfere nas atividades desempenhadas e as composições feitas consideram corretamente a remuneração e benefícios concedidos pela Convenção Coletiva de Trabalho das categorias.

V – DOS SERVIÇOS DE COMPOSTAGEM.

A Impugnante requereu a inclusão do serviço de compostagem de resto de vegetais no rol de serviços contratados, sustentando que somente assim será realizada a destinação correta dos resíduos, bem como que o Município seria beneficiado com a adubação.

A compostagem permanece prevista no Projeto Básico, conforme consta nos itens 23.2.6.2 e 23.10.7.



Os resíduos resultantes da prestação do serviço de manutenção de áreas verdes serão encaminhados à Unidade de Transbordo de Vitória, administrada pela Gerência de Resíduos, Beneficiamento e Destinação, da Assessoria Especial da Central de Serviços, que, por discricionariedade da Administração, realizará a trituração ou compostagem, em conformidade com a Política Nacional de Resíduos Sólidos.

VI – DA INCLUSÃO DE INSUMOS EM PLANILHA SEPARADA

A impugnante requer a inclusão de planilha separada com a previsão dos custos unitários de todos os insumos utilizados na execução do serviço ora licitado.

Os insumos estão devidamente previstos e orçados na planilha de composição de custos, não sendo necessária a inclusão de uma aba específica para tais produtos.

Não obstante a isso, nada impede que as empresas concorrentes apresentem, em sua proposta, planilhamento detalhado para os insumos.

VII – DO LEVANTAMENTO DE ÁREA

A impugnante requer o recálculo da área levantada para a operacionalização dos serviços de poda de gramado e micro trator.

A Prefeitura Municipal de Vitória possui o levantamento das áreas verdes no Plano Diretor de Arborização, estabelecido pelo Decreto Municipal n.º 17.699/2019, constante do Anexo Único, que pode ser acessado pelas empresas concorrentes no endereço eletrônico (<https://sistemas.vitoria.es.gov.br/webleis/Arquivos/2019/D17699.PDF>). O Plano Diretor de Arborização será disponibilizado às empresas concorrentes juntamente com o edital e os demais arquivos.

Consta do Plano Diretor de Arborização – PDA as áreas verdes totais do Município de Vitória, incluindo o maciço central e áreas de preservação ambiental.

O PDA está no anexo do Edital de Pregão Eletrônico n.º 172/2022 o Plano Diretor de Arborização.

Com relação à área máxima considerada para o cálculo dos itens de poda de gramado e micro trator, esta média se mantém devido ao dinamismo do município, que possui canteiros, que antes eram gramados e deixaram de ser posteriormente.



VIII – DOS PREÇOS IMPRATICÁVEIS: PREÇOS DO LANCHE, TRANSPORTE, COMBUSTÍVEL, RODAGEM DOS PNEUS, DATA DE FABRICAÇÃO DOS VEÍCULOS E CONTABILIZAÇÃO DE BANHEIROS QUÍMICOS

Do valor do lanche:

Considerando o Termo Aditivo à CCT ES000001/2022, registrado perante o Ministério do Trabalho sob o n.º ES00115/2022, a planilha de composição de custos foi atualizada para prever o valor de R\$4,30 (quatro reais e trinta centavos) por dia trabalhado a ser depositado em cartão alimentação.

Do valor do vale-transporte:

A impugnante requer a atualização do valor orçado a título de vale-transporte, o que será corrigido na composição de custos, a fim de contemplar o preço atualizado da passagem de ônibus na Grande Vitória, a saber, R\$4,20 (quatro reais e vinte centavos).

Do valor dos combustíveis:

O impugnante requer a atualização da tabela no que diz respeito ao preço dos combustíveis diante da defasagem ocasionada pela elevação vertiginosa dos preços praticados no mercado.

Conforme informação da Modus Engenharia, os valores utilizados referem-se aos preços praticados na data base das composições, portanto, não se torna viável que, a cada aumento de combustíveis, tenha-se que suspender uma licitação deste porte para que os cálculos sejam refeitos devido à defasagem dos preços orçados, sendo que há previsão no edital de pleitear o reequilíbrio econômico-financeiro.

Da rodagem dos pneus:

A impugnante sustenta que houve superestimativa da capacidade de rodagem dos pneus para a execução do serviço licitado.

Contudo, a composição feita para a rodagem dos pneus está adequada à capacidade de rodagem relativa à prestação de serviços objeto do certame, feitas com fundamento nas planilhas da ANTP e GEIPOT, não sendo necessário o recálculo, eis que em conformidade com as orientações da Controladoria-Geral do Município.



Da data de fabricação dos veículos:

A impugnante requereu a retificação da idade dos veículos de 05 (cinco) para 10 (dez) anos, sustentando que esta imposição é desarrazoada e poderia frustrar o caráter competitivo da licitação.

Conforme justificado em outras impugnações, considerando a vigência de 30 (trinta) meses do contrato, e a depreciação dos veículos no período, a idade dos veículos deve permanecer conforme descrito no Projeto Básico.

Quanto à ausência de previsão dos custos com reboque para transporte de banheiros químicos:

A impugnante requer retificação da planilha de composição de custos para fazer constar o preço relativo ao reboque para transporte dos banheiros químicos.

De acordo com a empresa de consultoria Modus Engenharia Ltda, o valor adotado nas composições de preços já considera o banheiro químico e o respectivo equipamento de transporte (carreta rebocável).

IX – DOS SERVIÇOS DE PLANTIO DE ÁRVORES – NÃO CONTABILIZAÇÃO DE UM MOTORISTA PARA CAMINHÃO MUNCK E INUTILIDADE DOS CARROS LEVES/UTILITÁRIOS

Sustenta a impugnante que deve ser adicionado à planilha de composição de custos os vencimentos de um motorista destinado a operar o caminhão médio.

Contudo, conforme manifestação da empresa de consultoria, a impugnante não observou que o segundo veículo somente será utilizado no plantio de árvores grandes, devendo ainda ter seu custo compartilhado com os serviços de retirada de árvores, e assim está considerado nas composições.

4. DA CONCLUSÃO

Tendo cumprido com as formalidades legais, **CONHECEMOS A IMPUGNAÇÃO INTERPOSTA** e, na análise do mérito, **JULGAMOS IMPROCEDENTE**.

Em 29 de abril de 2022.

Karina Adelina Schwartz
Pregoeira Municipal